



**Hvidbog for Natura 2000-handleplan
N71 Kimmelkær Landkanal
3. planperiode 2022-2027
Offentlig høring januar – marts 2024**

Indledning

Hvidbogen indeholder de høringssvar som kommunerne har modtaget efter den offentlige høring af Natura 2000-handleplaner for tredje planperiode 2022 – 2027.

Tabellerne indeholder høringssvar, navn på indsender, samt planmyndighedernes kommentarer og eventuelle oplæg til ændringer af udkast til handleplanen, forud for den endelige vedtagelse

Titel: Hvidbog for Natura 2000-handleplan
N71 Kimmelkær Landkanal
Udgiver: Ringkøbing-Skjern Kommune
År: 2024
Forsidefoto: Ringkøbing-Skjern Kommune

Må citeres med kildeangivelse.



Ringkøbing-Skjern Kommune

1. Hørings svar Natura 2000-handleplan N71

Nr.	Navn	Bemærkning	Kommentar
1.	Vestjysk	<p>Lodsejerinddragelse</p> <p>Fra landbrugets side mener vi, at der generelt stadig mangler lodsejerinddragelse i denne proces. Vi mener, man kan opnå langt større implementering af plejetiltag, hvis der tidlig i processen er en dialog med de berørte lodsejere. Mange af de beskrevne tiltag skal ske på specifikke områder. Det er vigtigt, at lodsejerne informeres om dette. Mange af de private lodsejere er ikke vidende om, at der er plejebestand på deres matrikler. Som det ses i de fleste handleplaner leverer landbruget stort på naturplejen.</p>	<p>Det er et krav, at den enkelte lodsejer ikke kan se i Natura 2000-handleplanen om pågældendes arealer er omfattet af en indsats. Ofte er der angivet et antal ha, men i de fleste tilfælde er det ikke på forhånd planlagt præcist hvilke arealer, der vil indgå i en indsats. Det vil først fremgå i forbindelse med planlægning og udførelse af de konkrete indsatser.</p> <p>Lodsejere og landbruget vil indgå i planlægning af konkrete indsatser, der omfatter landbrugsarealer.</p> <p>Særligt for Kimmelkær Landkanal er indsatsen en videreførelse af den hidtidige indsats jf. regulativet for vandløbet. Der er således ikke ændringer.</p> <p>Kommentaren giver ikke anledning til ændringer i handleplanen.</p>
2.	Vestjysk	<p>Udtagning af kulstofholdige lavbundslande</p> <p>I hovedparten af handleplanerne er der kommet en ny indsats: Udtagning af kulstofholdige lavbundslande, hvis formål er sammenbinding af naturtyper, øget robusthed og mere naturlig dynamik.</p> <p>Der er angivet rigtig mange ha til denne indsats i de enkelte planer. I skriver selv, at det er et teoretisk udtagningspotentiale af områder, der ligger i eller i tilknytning til Natura2000 områderne, og som vurderes at have en positiv indvirkning på Natura2000 området.</p> <p>Vi mener, at antallet af ha er misvisende, fordi:</p> <p>Antallet af ha er ikke rensset for udpegninger, hvor udtagning ikke kan lade sig gøre pga. bebyggelse, står under vand, er for små til udtagning eller at</p>	<p>Der er ikke lagt op til indsatser med udtagning af kulstofholdige lavbundslande i Natura 2000-planen for N73 Lønborg Hede. Derfor indgår der ikke indsatser omhandlende kulstofholdige lavbundslande på arealer, der er omhandlet af den kommunale Natura 2000-handleplan.</p> <p>Kommentaren betragtes som en generel kommentar.</p> <p>Kommentaren giver ikke anledning til ændringer i handleplanen.</p>

		<p>der af andre årsager ikke kan udtages via udtagningsordningen.</p> <p>At der er medtaget kulstofholdige lavbundslande i tilknytning til Natura2000 områderne. Vi mener det er problematisk, hvis man på den måde inddrager arealer der ligger udenfor Natura2000 udpegningen, for at knytte habitatnaturområder sammen. Det skal sikres, at der ikke etableres ny natur, hvor der findes et husdyrhold som kan blive negativt påvirket af ny natur. Det er derfor nødvendigt, at der ved en evt. udtagning sikres via konsekvensberegninger, at husdyrbrug ikke påvirkes af en ny habitatnatur. Antallet af ha er angivet efter teksturkortene fra 2014. Vi ved, at AU har udgivet nye teksturkort, der viser helt andre tal for de kulstofholdige lavbundsarealer. Derved kan tallene i sig selv være forældet om kort tid. Der er ikke nævnt i handleplanerne hvilken effekt udtagning af de kulstofholdige lande vil have ud over at det er en positiv virkning på Natura2000 området. Der mangler en præcisering af den positive virkning. Beskyttelsen er jo hængt op på habitatnatur og -arter.</p> <p>Vi mener, at opgørelsen af ha bør gennemgås endnu engang, og rettes til, så der således kun angives areal for kulstofholdige lavbundsarealer beliggende i Natura2000 området, og som er rensset for udpegninger, hvor det ikke kan lade sig gøre at udtage arealerne via udtagningsordningen. Samt tage forbehold for en kommende ændring i udpegningen.</p>	
3.	Vestjysk	<p>Kortbilag</p> <p>Der mangler generelt oversigtskort over, hvor der ønskes en indsats. Spil nu med åbne kort over for de berørte lodsejere. Hvis landbruget skal være med til at levere, bør lodsejerne vide, at der er et indsatsbehov på deres jorde.</p> <p>Vi lægger stor vægt på at plejen også fremadrettet er baseret på frivillige aftaler. Vi ønsker, at vi i fællesskab med kommunerne kan komme frem til nogle gode aftaler, som også vil være attraktive for lodsejere at gå med i. Dette er alfa og omega i forhold til succes. Vi ser frem til samarbejdet i fremtiden - også i Natura2000 områderne.</p>	<p>Det er et krav, at den enkelte lodsejer ikke kan se i Natura 2000-handleplanen om pågældendes arealer er omfattet af en indsats. Ofte er der angivet et antal ha, men i de fleste tilfælde er det ikke på forhånd planlagt præcist hvilke arealer der vil indgå i et projekt. Det vil først fremgå i forbindelse med planlægning og udførelse af den konkrete indsats.</p> <p>For Kimmelkær Landkanal er indsatsen en fortsættelse af den hidtidige vedligeholdelse af vandløbet jf. vandløbsregulativet.</p>

			Kommentaren giver ikke anledning til ændringer i handleplanen.
4.	DN- Ringkøbing- Skjern	<p>Det er positivt, at kanalen fortsat vil blive ryddet med bugtede strømrønder, som sikrer de bedst mulige udviklingsmuligheder for vandranke.</p> <p>Af hensyn til beskyttelsen af vandranke er det ønskeligt, at kommunen gennemfører undersøgelser af forekomsten af vandranke og trusler mod dens udbredelse i området.</p> <p>Der henvises i øvrigt til nedenstående høringssvar til Natura 2000 planen.</p> <p>DNs tidligere høringssvar til Natura 2000 planer 2022-27:</p> <p>Basisanalyse <i>Tilstanden i kanalen bør opdateres med nutidige undersøgelser og suppleres med undersøgelser af forekomsten af vandranke i Svingel Engso.</i></p> <p>Natura 2000 Plan <i>Der bør angives en mere konkrete målsætning og retningslinjer for begrænsning af tilførsel af næringsstoffer til kanalen.</i></p> <p>Strategisk Miljøvurdering <i>Der bør foretages en nærmere vurdering af omfanget af trusler mod og muligheder for vandranke udbredelse i området</i></p>	<p>Kommunen henviser til Natura 2000-basisanalyse 2022-2027 (revideret udgave) for N71, der bl.a. indeholder kortlægning af habitatnaturtyper og levesteder for arter samt vurdering af tilstand og foreløbig vurdering af trusler.</p> <p>Effekten af indsatserne i Natura 2000-området bliver løbende vurderet i det Nationale Overvågningsprogram for Vandmiljø og Natur (NOVANA), som overvåger vandmiljøets og naturens tilstand inden for de områder, der prioriteres i forhold til de politisk fastsatte økonomiske rammer.</p> <p>I forhold til reduktion med tilførsel af næringsstoffer fra oplandet henvises til Vandområdeplanen.</p> <p>Kommentaren giver ikke anledning til ændringer i handleplanen.</p>

Tabel 1. Tabellen viser indkomne bemærkninger i forbindelse med høringen og kommunens kommentarer.